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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:* Opis założeń projektu informacyjnego „Wsparcie dla powszechnego stosowania elektronicznego zarządzania dokumentacją poprzez rozwój i udostępnienie nieodpłatnego systemu klasy EZD, udostępnienie chmury SaaS2 EZD RP oraz wdrożenia systemu EZD w administracji publicznej RP”** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **NDAP** | Uwagi o charakterze ogólnym | * W opiniowanym projekcie brakuje dokładnych informacji na temat rozwiązania chmurowego. Trudno określić czy np. poszczególne podmioty korzystające z systemu EZD w środowisku chmurowym będą tam umieszczone w jednej czy też w wielu instancjach systemu; * W opiniowanym projekcie informatycznym brakuje jakichkolwiek informacji na temat względów bezpieczeństwa, szczególnie istotnych z punktu widzenie bezpieczeństwa danych poszczególnych podmiotów i zasadności ograniczenia dostępu do nich z uwagi na ich potrzeby i interesy. Uwaga dotyczy np. zakresu dostępu zespołu obsługującego rozwiązanie chmurowe do: * informacji i danych osobowych wytworzonych przez podmiot korzystającego z systemu EZD w środowisku chmurowym; * do informacji istotnych z punktu widzenia interesów danego podmiotu (finansowych, strategicznych związanych z jego rozwojem, planów itp.), które nie powinny być udostępniane innym podmiotom. * W opiniowanym projekcie informatyczny brakuje informacji: * o powiązaniu opiniowanego projektu z Archiwum Dokumentów Elektronicznych (ADE); * z jakiej wersji systemu EZD w środowisku chmurowym będzie korzystać dany podmiot; nie wiadomo kto będzie właścicielem danych zgromadzonych w EZD działającym w oparciu o proponowane rozwiązania chmurowe (kto będzie archiwotwórcą, kto będzie odpowiadał za ewentualne przekazywanie dokumentacji elektronicznej do ADE czy jej brakowanie). Trudno określić czy kompetencje w tym zakresie będzie posiadał wytwórca czy też obowiązki te będą przekazane do zespołu utrzymującego EZD w chmurze; * czy podmioty, dla których przede wszystkim jest on przeznaczony, będą miały wpływ na decyzję dotyczącą aktualizacji systemu EZD w środowisku chmurowym i zakresu wdrożenia poszczególnych funkcjonalności systemu EZD. * o migracji dokumentacji wytworzonej przez daną jednostkę organizacyjną w dotychczas używanym narzędziu informatycznym klasy EZD; * o sposobie postępowania w przypadku gdy podmioty, które będą korzystać z systemu EZD w środowisku chmurowym, a które będą podlegać procedurze reorganizacji, np. tworzenie, łączenie, dzielenie itp; * o dostępie jednostek korzystających z systemu EZD w środowisku chmurowym do helpdesku; * kto będzie administratorem danych podmiotu korzystającego z systemu EZD w środowisku chmurowym. Nie wiadomo czy planowane będzie umowa powierzenia przetwarzania danych dla zespołu obsługującego system w wersji chmurowej, kto będzie odpowiadał za ewentualne skutki naruszeń bezpieczeństwa poufności danych i ochrony danych osobowych – wytwórca dokumentacji czy podmiot przetwarzający (zespół po stronie NASK); * z jakich źródeł będzie finansowane utrzymanie projektu (dalsze utrzymanie systemu EZD w środowisku chmurowym) po zakończeniu projektu (okresie jego trwałości); * występujących ewentualnych ograniczeniach dotyczących kont jednostek korzystających z systemu EZD w środowisku chmurowym. | Należy doprecyzować zapisy.  **Samodzielna organizacyjnie jednostka (posługująca się odrębnym numerem REGON) w systemie klasy EZD musi być umiejscowiona w odrębnej i niezależnej instancji systemu EZD w środowisku chmurowym.** |  |
| **2.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W tabeli w wierszy „KPI” użyto określeń „zarządzanie dokumentacją” oraz gromadzenie i tworzenie dokumentów (w kontekście ich zarządzania przy użyciu systemu elektronicznego). | Uzasadnionym jest konsekwentne używanie określenia „zarządzania dokumentacją elektroniczną” lub „zarządzanie dokumentacją”. |  |
| **3.** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu | W tabeli, jako potencjalną korzyść z realizacji projektu, wskazano „usprawnienie działania jednostek realizujących zadania publiczne, dzięki zastosowaniu w bieżącej pracy systemu EZD RP w formule SaaS”. Mając na uwadze spodziewaną liczbę jednostek zainteresowanych udziałem w opiniowanym przedsięwzięciu, trudno oczekiwać, aby w ciągu niespełna 2-letniego projektu 76 000 podmiotów publicznych rozwiązało zidentyfikowane problemy i rozpoczęło pracę w EZD-RP udostępnionym w usłudze chmurowej. Tym bardziej, że zidentyfikowane przez samych wnioskodawców projektu, aktualne problemy występujące w tych podmiotach, będą w sposób znaczący uniemożliwiać lub utrudniać osiągnięcie tego efektu (niewystarczające kompetencje kadr informatycznych oraz pozostałych pracowników, użytkowników systemu) w zakresie korzystania z EZD. |  |  |
| **4** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu | W tabeli użyto określenia „dokumentacja w formie elektronicznej”, prawdopodobnie w znaczeniu elektronicznej postaci dokumentacji. Pragnę zauważyć, że forma kancelaryjna dokumentacji (np. księga) to nie to samo co jej postać (elektroniczna lub papierowa). |  |  |
| **5.** | **NDAP** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W wierszu poświęconym zakupowi sprzętu informatycznego nie powinny być wskazane koszty związane z wynagrodzeniem członków zespołu projektowego. Analogiczny problem występuje w wierszu „działania informacyjno-promocyjne”, gdzie wydaje się że błędnie odnotowano koszty wynagrodzenia członków zespołu projektowego. |  |  |
| **6.** | **NDAP** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Mając na uwadze wysokość środków proponowanych na przeprowadzanie szkoleń w opisie projektu powinny znaleźć się dokładne informacje na temat sposobu ich przeprowadzenia. Zrealizowanie szkoleń ze wszystkimi potencjalnymi podmiotami zainteresowanymi udziałem w projekcie (76 tys. jednostek organizacyjnych) wydaje się niemożliwe. |  |  |
| **7.** | **NDAP** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Z treści opiniowanego projektu informatycznego nie wynika, czy środki na przewidziane szkolenia będą przeznaczone na bezpośrednie uzupełnianie wiedzy przez pracowników wszystkich zainteresowanych podmiotów czy też szkolenia te będą miały charakter kaskadowy. |  |  |
| **8.** | **NDAP** | 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu | W tabeli w wierszu „zmiany w otoczeniu prawnym” nie wymieniono Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych jako pomiotów odpowiedzialnych za inicjowanie i prowadzenie prac związanych ze zmianą przepisów prawa regulujących organizację pracy kancelaryjnej w urzędach obsługujących organy administracji rządowej oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji odpowiedzialnego za rozporządzenie z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawi organizacji i działania archiwów zakładowych |  |  |
| **9.** | **NDAP** | 6. Otoczenie prawne | Brakuje informacji o zgodności opiniowanego projektu informatycznego z ustawami regulującymi ustrój samorządu terytorialnego w RP oraz ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. *o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1045). Samorządy terytorialne korzystające z prawa samodzielności organizacyjnej mają prawa do powoływania m.in. centrów usług wspólnych dla danej jst lub kilku jst. |  |  |
| **10.** | **NDAP** | 6. Otoczenie prawne | W przypadku dziewięciu aktów prawnych (z ogólnej ich liczby dziesięciu wymienionych w zestawieniu) nie podano ich publikatorów. |  |  |